IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 44)**

z dnia 1 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 44)

1 czerwca 2023 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przystąpiła do rozpatrzenia:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3216).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szafrański** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Chróścik** prezes Krajowej Rady Radców Prawnych wraz ze współpracownikami, **Piotr Sołowij** koordynator badań społecznych w Fundacji Court Watch Polska oraz **Michał Boruczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Daniel Kędzierski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam państwa posłów, a także zaproszonych gości. Zaraz pozwolę sobie wszystkich przedstawić, ale najpierw sprawdzimy kworum. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności.

Witam serdecznie przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości na czele z panem ministrem Marcinem Warchołem. Witam przedstawicieli Prokuratury Krajowej na czele z panem Tomaszem Szafrańskim, dyrektorem Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej. Witam również przedstawicieli Krajowej Rady Radców Prawnych na czele z panem prezesem Włodzimierzem Chróścikiem. Witam także pana Piotra Sołowija, przedstawiciela Fundacji Court Watch Polska. Witam pana Michała Boruczkowskiego, stałego doradcę Komisji. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Proszę o wyświetlenie informacji o udziale posłów w dzisiejszym posiedzeniu. W dzisiejszym posiedzeniu bierze udział 10 parlamentarzystów.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Proszę bardzo, pan poseł Tadeusz Zwiefka.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, wiem doskonale, że mój głos jest głosem wołającego na puszczy, ale i tak pozwolę sobie powiedzieć kilka słów. Zgłaszam kolejny apel, żeby wszelkie zmiany w prawie – a szczególnie zmiany kodeksowe – traktować w sposób poważny. Apeluję, żeby – zachowując godność parlamentu, a także posłów na Sejm – w poważny sposób prowadzić prace nad zmianami legislacyjnymi. Tę formę, która po raz kolejny ma miejsce, uważam za absolutnie niedopuszczalną.

Panie przewodniczący, co takiego stało się we wtorek pomiędzy godz. 9:00 a 14:00, że nastąpiła zmiana w podejściu do prac nad niezwykle obszernym dokumentem, jakim jest przedłożony dokument? Zmieniono przekazanie sprawy do podkomisji na rozpatrywanie jej na posiedzeniu Komisji w trybie tak szybkim, że nikt nie jest w stanie dobrze przygotować się do tego posiedzenia. Wczoraj otrzymaliśmy niezwykle istotną opinię radców prawnych, a dzisiaj pańskie poprawki. To jest po prostu niepoważne.

W związku z powyższym nie wydaje mi się, żebym mógł w odpowiedzialny sposób uczestniczyć w pracach nad tym dokumentem. Informuję, że jestem przeciwny wszystkiemu, co dzisiaj będzie się działo podczas posiedzenia Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Dziękuję za manifest, ale myślę, że podchodzi pan do siebie w sposób bardzo wstrzemięźliwy. Wierzę w pana umiejętności, w merytorykę. Myślę, że niepotrzebnie tak się pan marginalizuje i deprecjonuje. Doświadczenie z posiedzeń pokazuje, że zawsze jest pan przygotowany, tryska pan wiedzą i specjalnymi wiadomościami.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Nie o moje umiejętności tutaj chodzi.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Pani przewodnicząca Barbara Dolniak, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry państwu.

W pełni popieram wszystkie uwagi, które przed chwilą zgłosił pan poseł Tadeusz Zwiefka. Panie przewodniczący, to nie jest kwestia wiary w czyjeś wiadomości i przygotowanie. To po pierwsze. To nie był manifest ze strony pana posła Zwiefki tylko wyrażenie komunikatu, w jaki sposób państwo pracujecie.

To prawda, że po pierwsze chcielibyśmy usłyszeć, dlaczego zrezygnowano z prowadzenia prac podkomisji. Wszystkie projekty, a zwłaszcza tak obszerny, do którego dodatkowo wpłynęło 20 stron poprawek plus około 20 stron uzasadnienia, czyli razem 40 stron materiału, który trzeba przeanalizować… Jest godz. 11:00, materiał otrzymaliśmy przed godz. 9:00.

Panie przewodniczący, jestem przekonana, że nie tylko my, lecz także Biuro Legislacyjne, a przede wszystkim pan – ponieważ przypuszczam, że to właśnie pan będzie zgłaszał poprawki w imieniu posłów Prawa i Sprawiedliwości i Suwerennej Polski – nie miał czasu na należyte przeanalizowanie poprawek. Rzucenie okiem, co jest w treści poprawek i w uzasadnieniach, niestety stanowi obrazę nie tylko przedmiotu rozpoznania przez Komisję, lecz także uczestników posiedzenia Komisji. Przypuszczam, że skoro otrzymaliśmy poprawki przed godz. 9:00, to goście obecni na posiedzeniu Komisji – przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych – otrzymali je pewnie tuż przed posiedzeniem. Nawet jeżeli otrzymali je wcześniej – podobnie jak my – to było zbyt mało czasu, żeby właściwie procedować.

Panie przewodniczący, zgłaszam dwa wnioski. Pierwszy o skierowanie projektu do podkomisji, która w należyty sposób przeprowadzi analizę kolejnego projektu ustawy wraz z 40 stronami dodatkowego materiału obejmującego poprawki. Jeżeli ta propozycja nie zostanie przyjęta, to wnoszę o przerwę w posiedzeniu Komisji do 14 czerwca, a więc na czas, który pozwoli nam wszystkim się przygotować.

Przypomnę tylko 2019 r., kiedy my również w państwa stylu goniliśmy z projektem ustawy. Czym to się skończyło w 2023 r.? Kolejnym projektem ustawy, który poprawiał nieprawidłowości zawarte w ustawie z 2019 r. Te zmiany mają wejść w czerwcu tego roku, a od stycznia 2020 r. – nie licząc projektu z tej chwili – chociażby nad Kodeksem

postępowania cywilnego procedowaliśmy 49 razy. Chyba nigdy nie zdarzyło się, żeby w tak krótkim okresie tak często zmieniać przepisy kodeksowe, które stanowią nie tylko bazę funkcjonowania sądów, lecz także wielu innych ustaw.

Panie przewodniczący, ani manifest, ani kwestie wiary nie mają tu żadnego znaczenia. Jest to twarda materia prawa. Po to, żeby się do niej przygotować, trzeba czasu. Zmiana, czytanie przepisów wymaga analizy. Nie da się tylko rzucić okiem, przejrzeć, dlatego że to nie jest właściwa ocena przepisu.

Stąd też złożone przeze mnie dwa wnioski. Pierwszy o podkomisję, a jeżeli wniosek nie zostanie przez państwa przyjęty, to o przerwę w posiedzeniu Komisji do 14 czerwca. Zawsze pan mówi, że posiedzenia podkomisji to czas na dyskusje, analizy, więc nie bardzo rozumiem, dlaczego zmienił pan decyzję i odwołał posiedzenie podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej.

Wobec złożonych wniosków formalnych pozwolę sobie przejść do ich procedowania. W tej sytuacji w pierwszej kolejności przegłosujemy wniosek pani przewodniczącej zmierzający do skierowania przedmiotowego projektu do podkomisji stałej.

Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za wnioskiem pani marszałek, pani poseł Barbary Dolniak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 11 posłów. Za było 7 posłów, przeciw było 4, nikt się nie wstrzymał. Wniosek pani przewodniczącej uzyskał akceptację Komisji. Wobec powyższego projekt będzie skierowany na posiedzenie podkomisji stałej.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.